

<http://www.geojournals.cn/georev/ch/index.aspx>

书刊评介

中国地质学史著述中的人名问题—— 评中国地质学会六十周年专业学术史

孙 荣 圭

1982年,为纪念中国地质学会创立六十周年,《地质论评》发表学会下属各专业学术史25篇。文章回顾、总结了我国地质各领域的重要进展,展望未来,探讨今后努力方向,给人们很大鼓舞。

美中不足的是,这些文章在不同程度上都有一个共同的缺陷:“见事不见人”。科学技术史,首先是人的历史;地质学史是由地质学家创造的。科学史只讲学术进展,不提推动学术进展的人,就成为无血无肉的躯壳,对于读者没有吸引力,它的社会效果大减。

分析25篇专业学术史作品中人名的提法,大致可分为四个类型:《海洋地质》、《数学地质》、《化探》、《坑探》、《矿产综合利用》、《遥感》诸篇一个人名都不见,属于第一类。《地质力学》篇只提李四光,《物探》篇只提伽利略,《钻探》篇只提谢家荣,《煤田地质》篇只提王竹泉、谢家荣,《岩矿分析》篇只提金开英、洪曾荃,属于第二类。《矿物》、《石油地质》、《非金属地质》、《地层古生物》、《水文地质》、《工程地质》、《岩溶》诸篇只提解放前地质学家名字,解放后地质学家名字一个不提,属于第三类。《岩石》、《矿床》、《沉积学》、《前寒武地质》、《第四纪地质》、《构造地质》、《矿山地质》诸篇提到的人名无解放前、后之分,但绝大多数是解放前成名的,新中国培养的人寥寥无几,属于第四类。

读了这些文章,人们提出一个问题:既然文章作者一致认为新中国地质学成就远远超过了旧中国,为什么地质名人都产生于旧中国?如果新中国培养的地质学家同样做出了重要贡献,为什么把他们的名字从历史上抹掉?

诚然,我们应当看到,由于新中国建立后30年政治运动不断,使新中国培养的地质学家浪费了大量的时间和精力,以致他们难于做出重大贡献而成名成家;但是,不能说,在数以万计的人当中没有出类拔萃者。事实是,我国现在拥有一大批中年学术带头人,他们的学术成就已经接近、达到乃至超过了前辈地质学家的水平。他们至今名不见中国之经传,反而能见外国之经传,这是不良的学术环境造成的。

长期以来,中国地质界在强调“集体主义”的同时,贬低乃至压抑中、青年杰出人物的重要作用,这是导致中国地质界后继名家匮乏的重要原因。为了倡导和推行这种“集体主义”(实际上是“吃大锅饭”),有一个时期,发表论著不署作者姓名或采用笔名。这一类作法,不仅从整体上降低了我国地质学家的知名度和学术地位,而且人为地给学术交流设置障碍。人们弄不清楚,哪几篇论著出于同一作者之手,也不知道哪些人具有相同或相反的学术论点。这种“捉迷藏”式的学术活动,损害了学术的严肃性,降低了论文作者的责任感。

有些专业史作者也许会说,在史著中提一些有成就的中年学者未尝不可,只怕顾此失彼或重此轻彼,引起争论或纠纷,干脆大家都不提名。如果照这种因噎废食的平均主义治史方针办下去,那么现在已然成熟的一大批中年地质学家何时才能名登史册,难道要等到他们百年之后吗?

事实上,有些专业史作者并不公正。例如:写中国的《物探》史,一个中国人的名字不提,却只提一个伽利略,这公平吗?水文地质和工程地质明明是解放后才发展起来的,却只提古人徐光启和解放前并非从事专业工作的几个人,真正开创新中国水文和工程地质的人一个不提,这公平吗?与这种大不公正相比,顾此失彼、重此轻彼只不过是“小巫见大巫”,为什么要舍本求末呢?

我认为,科学史本身也是科学,它要求以历史唯物主义的态度处理人物在科学发展中的历史作用,“见事不见人”的思想方针,本身就违背科学。如果一篇科学史文章,凭白无据地大谈科学成就,却避而不谈这些成就是由谁在何时做出的,读者能够信服吗?这种做法所以在中国如此流行,除了行政干预之外,人们有一种传统观念,就是一厢情愿地希望科学史文章四平八稳,让人挑不出毛病。其实,这种希望只能是希望,对人物及其科学成就的正确评价只能在反复讨论中达到。

最后，将本文的结论归结为一句话：在中国现阶段，中、青年的杰出的地质学家，不仅活跃在现实的舞台，而且要出现于历史的舞台。这个历史趋势是许多德高望重的前辈盼望实现的，也是必然要实现的。

我们期待，未来的中国地质科学史著，能成为老、中、青几代地质学家群星荟萃的历史画卷，不要再写那种后继无人的乏味文章。