

消息报道

南海及其邻区特提斯演化及 地体构造研究学术讨论会在广州举行

1992年3月25日至27日南海及其邻区特提斯演化及地体构造研究学术讨论会在广州中山大学地球与环境科学学院举行。这次会议就以下几个重要问题进行了讨论:

1 关于特提斯在南海及其邻区的东延问题

我国滇藏三江地区特提斯域已有较详细的研究并取得重要进展,但在越过三江以后向东南延展的情况如何则研究较差。晚古生代期间,古特提斯从滇藏三江,经泰马印尼主缝合带向东延并可和古太平洋相连的认识比较一致,但对自金沙江-红河向东经现今的琼州海峡至台湾地区是否存在一个古特提斯洋的分支则存在不同的认识;与此相联系的,海南岛其时的古构造地理是归属于冈瓦纳还是华南-印支大陆仍不能确定。对中生代特提斯东延问题也存在不同认识:一部分代表根据侏罗-白垩纪海相地层在南海及其围区的展布以及侏罗纪的特提斯型动物化石群的存在并可和西特提斯相比,认为中生代时期特提斯延向南海及东南亚并与古大洋相联结;但也有认为中生代的特提斯为印支-华南大陆所分隔并未东延;对新生代时期的特提斯是否东延也存在不同认识。

2 关于华南和亚洲东部大陆边缘的性质问题

过去对华南和亚洲东部大陆边缘比较强调太平洋板块的意义,对特提斯域的意义重视不够,许多代表提出华南在晚古生代至早中三叠世期间主要是特提斯型的大陆边缘;印支期以来则是特提斯(喜马拉雅)域与摩拉-太平洋域复合的大陆边缘。对中生代以来的华南和东亚大陆边缘的性质:一些代表强调它的增生性质,强调沟、弧、盆的构造体系和增生的地体群为其主要的构造格局;另一些代表则强调它的裂解和扩张的性质,认为主要是裂解的大陆边缘和裂散的地体群。看来其性质是比较复杂的,无论在空间上还是时间上都存在不同性质的大陆边缘的复合,可能是一种复合型的大陆边缘,它既不同于大西洋型也不同于东太平洋型的大陆边缘,有关它的形成与演化规律有待进一步研究。

3 关于地体构造及其研究方法

与会代表比较一致地认为地体的理论与方法对于经典的板块构造理论是一个重要的补充与修正,特别是提出了大陆增生的新模式,对研究大陆边缘构造具有重要意义。我国的地体构造研究工作自1986年在南京大学召开的大陆边缘构造国际会议郭令智、施央申教授大力倡导以来,已有很大的普及与提高,这次会议提交有关地体的文章占2/3以上。总的看来,南海及其邻区确有一系列地体(块)群,它们的形成与演化与特提斯、太平洋域的大陆边缘的演化密切相关。

有关地体的概念与研究方法是与会代表关注的问题。目前研究工作中出现了一些问题,主要是一部分同行对地体的概念理解过宽,使用广泛,在实际应用中,出现了地体与亚板块,微板块,甚至与大型克拉通不分,地体与一般构造单元,断块,地块,岩块不分,造成了一些概念上的混乱,从而提出是否应对地体有一个比较严格的定义。Howell对地体所下的定义失之于比较笼统和易于做广泛的理解。地体应是指完全脱离了源岩或母体,任岩石圈板块长距离运载之后,就位于陆缘造山带的外来壳体(邱元禧等,1992),在会议上杨森楠教授介绍了王鸿桢教授的提法,把已越过对接带跑到另一个大陆边缘并拼上去的块体才称为地体。多数代表认为地体应有明确的时间概念,应将地体就位于大陆边缘的时间做为地体的时代标志。

与会代表鉴于目前一些文章中出现了地体越划越多,但确有依据者不多的情况,从而提出应该抓住一二个比较可能存在地体的地区系统深入扎实地开展研究工作,以期能拿出真凭实据来,才能真正推动地体的研究工作,目前国内已有一些学者在其他地区这样做了并取得了令人瞩目的成就,我们应该学习这种工作精神和工作方法,做好南海及其邻区的地体研究工作。会议代表还指出:我们的工作不应只是验证此类地体学者们已经做出的工作结论,而应根据中国的区域地质实际,提出我们自己的认识,这样工作才有意义。

(南海会议会务组邱元禧 供稿)