

对我国前寒武紀地层討論的一点意見

李 平 日 (山西省地質厅)

因工作关系,最近有机会讀到一些討論我国前寒武紀地层問題的文章。由于問題的复杂,目前对这个問題尚在爭論中,而且笔者在具体工作又做得很少。但笔者认为这个問題有些属于理論性的問題,如前寒武紀是否用三分法;震旦紀划入元古代还是古生代之类的問題,这些应该通过論文展开学术爭論的。另一些是属于同一現象作不同理論解釋的問題,如某些花崗岩体的时代問題。这也是应该用文章或討論会形式

爭論的。另外属于同一客觀現象,但因观察时带有局限性或片面性,而各执一見,这种爭論,笔者以为不宜用文字来辯論,可采用我国人民近年所創造的“現場會議”的方法,会更快解決問題。

目前,前寒武紀地层問題中,有不少悬而未決的問題,是属于上述最后一类的。如对五台地区滹沱系砾岩,王日倫认为是冰磧层^[1],因为他看到这层砾岩“大半无清楚层理”、“岩相及厚度随处都有不同”、“砾块大小不定”、“并无排列次序”以及如[1]附图7所示的砾块形状等等。而赵宗溥、馬杏垣等^[2,3],据他們各自的观察又有不同看法,他們都不同意冰磧說。又如山西北部桑干片麻岩的时代問題,有人认为是最古老的基底在五台系之下,而馬杏垣却說他看到桑干片麻岩“往南一直延續到滹沱河上游北岸的恆山区,但滹沱河上游南岸也有发育,并且与綠色片岩系呈过渡关系”^[4],故认为桑干片麻岩与五台系綠色片岩是“同一岩系的不同变质相”。諸如此类,还有系中条山区庞家庄片麻岩之有无^[5,6]等等。这些都不能单用笔墨所能爭明的。既然我們許多問題都能通过“現場會議”形式得到解决,为什么地質科学研究不利用这种行之有效的新形式呢?笔者认为,上述所列的这些問題,如果采用“現場會議”的形式,組織各方到現場查明事实真相,当即展开討論,問題一定得到較快較完善的解决,比之把時間与精力耗費在“笔战”上要好多。

当然,“現場辯論”也不一定都能彻底解决这一类問題,因为事物不是都那么簡單的。但爭論双方能到現場统一对客觀現象的認識,消除一些因观察的不当而引起的不客觀看法,也是大大有利于学术爭論的正确发展的。

开“現場辯論会”有一些具体困难,如时间安排及各方面是否都能前来参加等等。笔者意見,不妨以地質学会年会期間进行这种“現場辯論”,因为这时大部分研究者都聚集在一起,只要地質学会去組織,困难是可以解决的。

参 考 文 献

- [1] 王日倫等,1953:五台山五台紀地层之新見。地質学报,32卷4期。
- [2] 赵宗溥,1954:中国前寒武紀地层問題。地質学报,34卷2期。
- [3] 馬杏垣等,1957:五台山区地質构造基本特征。地質出版社。
- [4] 馬杏垣,1957:关于河南嵩山区的前寒武紀地层及其对比。地質学报,37卷1期。
- [5] 张伯声,1958:中条山区的前震旦系及其大地构造的发展。中国地質学会西安分会会刊,6期。
- [6] 王植,1958:再論中条山銅矿脉岩岩矿(未刊稿)。

一 般 图 例 (一)

系	Система	統	Отдел
Q	第四系	Qh Qp	全新統 更新統
Tr	第三系	N Pg	新第三系 老第三系
Cr	白垩系	Cr ₂ Cr ₁	上白垩系 下白垩系
J	侏罗系	J ₃ J ₂ J ₁	上侏罗系 中侏罗系 下侏罗系
T	三迭系	T ₃ T ₂ T ₁	上三迭系 中三迭系 下三迭系
P	二迭系	P ₂ P ₁	上二迭系 下二迭系
C	石炭系	C ₃ C ₂ C ₁	上石炭系 中石炭系 下石炭系
D	泥盆系	D ₃ D ₂ D ₁	上泥盆系 中泥盆系 下泥盆系
S	志留系	S ₃ S ₂ S ₁	上志留系 中志留系 下志留系
O	奥陶系	O ₃ O ₂ O ₁	上奥陶系 中奥陶系 下奥陶系
Cm	寒武系	Cm ₃ Cm ₂ Cm ₁	上寒武系 中寒武系 下寒武系
Sn	震旦系		
Pt	元古界		
A	太古界		

(此表可按虛綫剪下,放在日記本內,备野外工作时随时取用)