

<http://www.geojournals.cn/georev/ch/index.aspx>

对“有关甘肃东部(隴东)新构造运动 的一些材料”一文的意見

楊 繼 夏

在中国科学院地学部編輯的“中国科学院第一次新构造运动座談会发言記錄”中有一篇王乃樑先生的文章,題目是“有关甘肃东部(隴东)新构造运动的一些材料”。我由于以前曾經到过这篇文章中談到的一些地点进行过观察,并閱讀过几篇关于这些区域的报告,願意貢獻一点意見請同志們和王先生指正*。

1954年石油地質局陕北106队宋四山同志等曾在鄂尔多斯地台东部和南部做过侏罗系的对比工作,同时也注意到紧复于侏罗系之上的白堊系宜君砾岩层。由于他們是連續追踪进行对比的,所以在地层时代的決定上是比较可靠的。宋四山同志等在永寿旧城附近丈量过剖面,該处即王先生文章第一章第一节中談到的紅色粗砂岩,

是上侏罗系安定統 J_{3a} , 以上的砾岩是下白堊系保安統宜君砾岩层 Crip¹。

自邠县沿着大路向西走,先是看到一片紅色砂岩和泥岩互层的露头,屬安定統。再向前也就是文章第一章第三节中談到的砾岩,同样也屬於白堊系宜君砾岩。

王先生在文章第一章第二节中曾談到邠县城西涇河右岸支沟內的剖面,由于未談到更詳細的地点,所以不清楚他所指的是那块露头。不过据笔者 1955年初和刘兴材、蒋长安等同志一起观察的

* 編者按:据王乃樑先生給本刊来信,認為作者的意見对他的結論是一个修正,并对隴东的地質提供了新的資料,因而有助于澄清該地区的地貌发育問題。

結果，王先生的描述與安定統和宜君礫岩極為相似。

文章的第一段末提出了兩個“值得深入研究的問題”，關於第一個問題，1956年石油工業部西安地質調查處甘克文、劉星利同志等對白堊系已做過一些研究工作，他們認為宜君礫岩屬於盆地邊緣沖積相或洪積相的沉積，是沿着地台邊緣侏羅系以前的褶皺帶沉積的，它向地台內部逐漸尖滅，這與“古涇河”是不能聯繫起來的。而最重要的一點就是宜君礫岩是遠在紅土沉積以前就沉積了的。

第二個問題是關於“應當沿河追蹤這一礫層”的問題，這一工作我們已經做過了，並在郃縣附近測出過1:25000的路綫地質草圖。如果在郃縣以東渡河沿着涇河左岸向西追蹤，將可以很容易地得出上侏羅系安定統 J_{3a} ——下白堊系保安統宜君礫岩 $Crip^1$ ——洛河砂岩 $Crip^2$ 的層序概念，也就不會把涇河右岸的宜君礫岩當成第三紀的堆積了。

文章的第二大段是以砂（泥？）質灰岩開始

的，那麼在馬連河流域內是否不見泥質灰岩的露頭呢？在環縣西北清平溝上游後張家山附近就會見到震旦系泥質灰岩的露頭。河道所切過的也並不完全是白堊紀的砂質岩，除震旦系外，在羅山溝上游還見到了奧陶系、石炭系和二迭系的連續剖面，在環縣西北清平溝孟家川見到了寒武系的露頭，總之在馬連河右側的一些支溝中見到了不少的老地層，這裡不再一一列舉。這樣，礫石的來源問題是可以理解的了。不過還需要特別慎重地指出：環縣以西很多支溝（如馬福川、玄城溝、清平溝和羅山溝等）的上游都廣泛分布著一套白堊系邊緣相礫岩（主要屬環河層 $Crip^4$ ），礫石的成分，正如王先生所說，主要是石英岩、灰岩和泥質灰岩等（主要來自震旦系和奧陶系），這些礫岩風化後的礫石也是“老地層礫石”的一個重要的來源。

王先生文章的第二大段中所談到的斷層，因為沒有附圖，不好提出意見。如果王先生能夠提出一張圖來指出斷層的具体位置，也許能夠再討論一下這個斷層是否存在的問題。