

<http://www.geojournals.cn/georev/ch/index.aspx>

答 林 信 英 同 志 的 意 見

張 貽 俠

我同意林信英同志提出的許多意見以及他對我的意見所作的修正和補充，現在我再簡單地提出以下幾點意見，供今後工作的參考：

(一)我們把含錳岩系分為五層，這只能代表全區的一種普遍情況。在我們所研究的 13 個區段中，各層又各有具體變化。如果能把研究區段擴大，相信會得出更具普遍意義的結論。

(二)地殼運動的穩定性，並不等於海水是風平浪靜；“地殼的顫動”似亦不應理解為頻率很高的機械運動，因此這種“顫動”不太可能就是錳礦石破壞、膠結的直接原因。這種理解不知對否？

(三)瓦房子錳礦床沒有原生硬錳礦和軟錳礦，這的確是個複雜的科學問題。究竟是原有沉積而後被侵蝕掉了，抑或是原有沉積在後來發生了

礦物的轉變，再或者是根本沒有這種沉積，這些都值得進一步研究。林信英同志提出沉積、再搬運、再沉積這種推測，也是可能性之一，不過還得進一步找事實來證明。關於礦石相的空間分布問題，普斯托瓦洛夫的論文“Геохимические фации и их значение в общей и прикладной геологии”（載於 Проблемы Совт. геол. Том-I, No.1, Стр. 57, 1933年），和斯特拉霍夫關於成岩作用的一系列著作中，都有詳細論述，可供參考。

(四)最好能把時間和受變質作用這一因素考慮進去。

這些意見很不成熟，希望林信英同志指正。讀了他的評語，不但直接得到好處，而且也啟發了我，因此在這裡向他表示感謝。