

亞細亞古生代頭足類之研究(其一) 清水三郎 小幡忠宏合著：上海自然科學研究所彙報第五卷(頁85—146)，別冊六，一九三六。

清水，小幡二氏關於研究頭足類論文始見於1933年，至發表本文止，作品共有八種之多，本文得過去研究之總結論。本文對遠藤氏1932發表之十四屬六十二種，及1935年發表之九屬二十六種中，除十三種名稱未予改正外，其餘則均認為鑑定錯誤；此外對葛利普，俞連章及小林貞一諸氏作品亦各有相當批評。故清水，小幡二人於頭足類研究雖為後進，但發表之文章，確有異軍突起之勢，惟其立場之當否與正確程度如何，實有一加研究之價值。

本書分三章：一，緒言，二，東亞與陶紀頭足類研究之沿革，三，遠藤隆次博士南滿與陶紀頭足類研究之評判。

第一章緒言中，謂過去學者對亞洲古生代頭足類分類，謬誤頗多，實有訂正必要。

第二章除記述東亞與陶紀頭足類研究之沿革外，並訂正若干化石如下：

1. 1911年 Frech 採自宜昌者：(Richthofen: China Vol.V)

Orthoceras chinense Foord=*Sinoceras chinense* (Foord);

Discoceras vervecki Frech=*Frocholites vervecki* (Frech),

Discoceras eurasiaticum Frech=*Furasiaticoceras eurasiaticum* (Frech),

Lituities (*Ancistroceras*) *angelini* Boll=*Sinoceras ru-*

dum(Yu),

2. 1920年矢部，早坂二氏所發表之野田勢次郎採自湖北興山縣者：(Yabe, H. & Hayasaka, I. Paleontology of Southern China)

Actinoceras (*Ormoceras*) sp.ind.=*Vaginoceras*? sp.,
Orthoceras chinense Foord=*Sinoceras chinense* (Foord),

又上述二氏發表之白井勝三氏之採自湖北東湖縣者：
(同上)

Orthoceras? sp.ind.(Pl. XXIII, fig. 3)=*Vaginoceras reedi* Yu,

Discoceras eurasiaticum Frach=*Eurasiaticoceras eurasiaticum* (Frech),

Discoceras sp. = *Eurasiaticoceras* ? sp.,

Lituities (*Ancistroceras*) *angelini* Boll var. = *Sinoceras* sp.,

3. 1920年Reed所鑑定之雲南蒲缥，施甸及Lameng (華名未詳)三處化石，(Pal. Indica, N. S. Vol. 6, No. 3)二氏均抱懷疑，但未明確更正。

第三章評論遠藤氏南滿奧陶紀頭足類研究，為本書骨幹，全書六十二頁中，此章佔五十五頁，並附有遠藤氏鑑定化石經作者等訂正名稱表二，茲將二氏評判及建議，略述如下：

(A) 二氏以為遠藤氏對種屬特徵，根本認識未清，其標本之不完整或未具特徵部份者，往往由個人理想而定其屬名，故時鑄成大錯，以是遠藤1932年發表之十四屬二十六種中，

保存舊鑑定結果者僅十一種，而1935發表之九屬二十六種，保存舊日名稱者，亦僅二種，且其中之一其後尚附一問號。

(B) 二氏以東亞並未有真正之 *Piloceras*, *Cameroceras*, *Orthoceras*, *Cycloceras*, *Spyroceras*, *Actinoceras*, *Nybocheras*, 及 *Lambeoceras* 等北美與北極區式八屬，前此報告中所記載此等屬名之標本，均未具各該屬特徵，反之如 *Euromoceras*, *Shimizu & Obata*, *Sinoceras* *Shimizu & Obata* 等種屬，僅發見於東亞，其他諸家記載上，并未發見有性質相同之記述，故二氏以爲東亞當時或爲獨立之一動物區域。

(C) 二氏以 *Cycloceras* 產生於石炭紀及二疊紀爲主，奧陶紀中真正之 *Cycloceras* 至今實未發見。*Orthoceras* 爲下奧陶紀特有之頭足類，以前將直殼頭足類，均包於 *Orthoceras* 之內，實爲異屬雜居，*Actinoceras* 爲北美所產，東亞出版報告中 *Actinoceras* 均非真正之 *Actinoceras* 他如 *Piloceras*, *Cameroceras* 及 *Lambeoceras* 等亦如之。

二氏之中，對葛利普及俞建章鑑定標本，更正如下：

1. 葛氏1922亮家山系中之 *Cameroceras* 及 *Piloceras* 及俞氏1930年宜昌灰岩與艾家山層之 *Carmeroceas* 均未具各該屬特徵並非各該屬化石。
2. 葛氏1922年之 *Suecoceras yehliense* Grabau, *Suecoceras attenuatum* Grabau 及俞氏1931年之 *Cameroceras triformatum* Yu 均應改屬於 *Changkinoceras* *Shimizu & Obata*。

3. 葛氏之 *Stereoplasmodoceras pseudoseptatum* Grabau (1922, p. 66, Pl. VI, fig. 5a, b; 6a, b) 遠藤氏曾改稱 *Orthoceras pseudoseptatum* (Grabau), 但二氏認為應屬於 *Armeroceras* Hyatt.
4. 葛氏1922年所記之 *Actinoceras nanum* Grabau (Pl. VII, fig. 8) 二氏改屬於 *Paromoceras* Shimizu & Obata.
5. 俞氏1930年所記之 *Discoceras eurasiaticeras* Frech 二氏改屬 *Eurasiaticoceras* Shimizu & Obata.

(F) 二氏對於 Zittel-Eastman: Text book of Paleontology 中之頭足類種屬歸類與普通亦頗有出入，如 *Endoceratidae* 中之 *Cameroceras*, *Suecoceras*, *Nanno* 等，另歸於新科 *Suecocertidae*。又如 *Cycloceratidae* 中之 *Protocycloceras*, *Otenoceras* 及 *Kionoceratidae* 中之 *Spyroceras*, 等，另歸於新科 *Spyroceratidae*。二氏並根據東亞材料之研究，創立六新科名稱如下：

1. *Cyclendoceratidae* 含有 *Cyclendoceras*, *Protosycloceras* *Subvaginoceras* (gen. nov.) (= *Kotoceras* *Kobayashi* non *Kotoceras* *Yabe* and *Kawasaki-ceras Kobayashi*) 等屬。
2. *Suecoceratidae* 含有 *Cameroceras*, *Proterocameroceras*, *Suecoceras* *Subpenhsioceras* (gen. nov.) 等屬。
3. *Hemipiloceratidae* 含有 *Grabauoceras* (gen. nov.), *Liaotungoceras* (gen. nov.), *Hemipiloceras* (gen. nov.) 等屬，按 *Grabauoceras* 即小林氏之 *Manchuro-*

ceras。但屬之定義，前者確定較早，後名尾崎氏雖於1927年提出，而定義之記載則頗多錯誤；1935年由小林氏重行研究結果，始確定其定義，然Grabauoceras之名已早行提出，故二氏主張將Manchuroceras之屬名取消，至科名Hemipiloceratidae則更較Manchnroceratidae有優先權。

- 4• Spyroceratidae含有Spyroceras, Ctenoceras Eospyroceras (gen. nov.) Hypospyroceras (gen. nov.), Subpyroceras (gen. nov.), Anaspyroceras (gen. nov.), Metaspyroceras (gen. nov.), Gorbyroceras (gen. nov.), Cedarvilleoceras (gen. nov.) 等屬。
- 5• Eskimoceratidae含有Eskimoceras, Pseudoskimoceras (gen. nov.), Kogenoceras (gen. nov.), 等屬。
- 6• Wutinoceratidae含有Wutinoceras (gen. nov.), Neowutinoceras (gen. nov.), Cyrtonybyoceras, Pararmenoceras (gen. nov.), Shantungoceras (gen. nov.), Eushantungoceras (gen. nov.), 等屬。