

石是最難寫的一章，本書則對於它的個體羣體的構造，都記載詳明。又像講腕足類化石更覺完善，選擇材料也很精當。本書作者鑑於研究化石應當明瞭它生活時軀體部分的形狀，所以敘述每類動物的時候，先討論生活體的解剖，其次再論能保存的堅硬部分的構造形狀變態和分類，最後時常討論每組化石地質上的進化史，環境上的關係，和古氣候古地理上的意義。

書中附有許多新的插圖，給這本書增色不少。插圖的大部分是施勞克氏筆繪的，全都選自專書，化石各部位的標明非常清楚。文中敘述化石所用的專門名詞，都是學習化石所常應用的，凡遇到新的名詞都加以解釋，或者還說明字的來源。每章末尾附有少數重要的參考書目，多是側重美國材料，精博或是最新的著作。

凡是編著像這本書一樣的教科書，最難在如此廣泛的材料裏面，而能免去因為特別的興趣而使所選的材料非常均勻，不偏重某幾類的過分敘述。本書對於這一點很算成功。並且這本書記載各類化石，注重說明和分析確定可察的構造，所佔的篇幅也多，便利學習化石人士的參考，不多作絕滅種類的生活習性和環境等方面的揣測之辭，這也是本書的特色。

計 榮 森

※ ※ ※

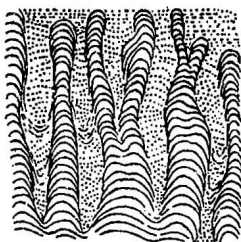
山西五台山南台南大理岩中之化石 楊傑著 Un Fossile dans de Marbre du Sud de Nantai, 1935. Bull. Geol. Soc. China, Vol. IV, No. 3, P. 304 — 307, with 3 plates and 3 textfigures.

『Quoi qu'il en soit, je vais decrire sommairement sa forme générale』

rale』(原著第305頁)不管牠是什麼東西，簡單地 *decire* 一下，自沒有什麼不可以。但是既然說『*Quoi qu'il en soit*』，再隨便地給牠一個新種名，便不對了！質之原著者，以謂何如？

“En résumé, les caracteres decrits ci-dessus montrent une grande simplicité, il semble que cet organisme serait un être très primitif et rapproche à des *Collenia* du Sinien chinois, il en diffère par sa taille plus longue et moins grosse. Sans doute, ce corps appartient au genre de *Gymnosolen*. Tandis que la *Gymnosolen ramsayi* Steinmann est nettement ramifiée mais la forme étudiée par nous a extrêmement peu ou presque par de ramification. J. propose donc en accord avec le Dr. Grabau, à ce douteux fossile, le nom de *Gymnosolen Sinensis* Yang-Kieh”

如果祇因為五台山找到的『化石』比 *Collenia* 長而細，遂以為牠不屬於 *Collenia* 而應該屬於另外一屬，那末，胖哈代與庖勞瑞不但同屬，而且同種，我們總不能因為胖哈代是人，而庖勞瑞便不是人吧！原著者定他所找到的『化石』為 *Gymnosolen*，惟一的理由，據說是因為牠細而長的緣故，因 *Gymnosolen* 比 *Collenia* 細而長，所以他的化石應屬於 *Gymnosolen*，原著者所以定他的化石為新種 *G. sinensis*，惟一的理由據說是因為歐洲的 *Gymnosolen ramsayi* Steinmann 分枝 (ramifié) 而五台所找到的幾乎完全沒有分枝，所以應定為新種可惜原著者沒有知道 *Gymnosolen* 之所以為 *Gymnosolen* 者，就是因為牠分枝的緣故，如下圖：



否則與 *Collenia*, *Cryptozoon* 等就沒有區別了。

藻類化石權威者，維也納大學 Pia 教授，曾將 *Weedia*, *Spongiostroma*, *Collenia*, *Cryptozoon*, *Archazoon*, *Gymnosolen*... 等東西歸于 *Stomatolithi* 一類而同屬於 *Spongiostromata*。他曾經說過這樣的話：『Wird schon der Wert dieser Gattungen von vielen sehr angezweifelt, so dürften die Arten wohl kaum zu halten sein。』（參觀 Pia in Hirmer's Handb. 1927, p. 37）譯成中文，就是說：『此等東西，其屬名的價值，已被許多人懷疑，那末種名更沒有存在的價值了。』我的意見，也與此同。

至於此等東西是否係化石的問題，此處不必討論，閱者請參讀一九三五年北平世界日報自然週刊第一五八期，第一六〇期，第一六一期拙著假化石，假化石的論戰，再談假化石等篇。

斯 行 健