

<http://www.geojournals.cn/dzxb/ch/index.aspx>

对广东地质构造的一些看法

——評“廣東地質构造发展特征”——

邱 之 俊 南 頤

地質學報第 42 卷 1 期刊載了劉以宣的“廣東地質构造发展特征”一文。該文作者試圖根据陳國達的“地溝說”和“地壳動定轉化遞進說”对廣東大地构造发展問題进行一些探討，这无疑是有益的。不过，我們核对了廣東大量的区域地質報告和綜合研究成果后，发现該文虽然是以廣東省地質局編制的報告和文献等作为实际資料，但是劉以宣在引用这些報告和文献时，却深入分析不够，以致有誤用和曲解之处，并导出与实际不符的結論。因此，我們作为廣東的地質工作者，覺得有責任据实提出意見与劉以宣同志商討。

一、基础資料的若干錯誤

1. 劉以宣認為，東興、防城、靈山、合浦等地区寒武、奧陶、志留系由含錳硅質頁岩、千枚狀頁岩、砂頁岩等組成（見地質學報第 42 卷 1 期第 67 頁，以下引文只注明頁碼）。據現有資料，該区除肯定有志留系外，寒武系和奧陶系是否存在？還沒有确切依据。至于那些被誤認為屬“寒武、奧陶紀”的含錳硅質頁岩，实际为含 *Manicoceras* sp. (尖稜角石) 的上泥盆統榴江組。

2. 文中將原屬中一晚奧陶世的龍頭寨組（羣）全部归为上奧陶統（65 頁），这是不正确的。

3. 文中对泥盆紀地層发育情況資料的引用亦頗多錯誤，現将其中主要的几点列举如下：

(1) 劉以宣將桂頭組（羣）全部归入下泥盆統，并認為是厚約 4000—7000 米的陸相砂砾岩沉積 63 頁，这是不对的。它的时代应属早一中泥盆世。桂頭組之標準剖面出露于曲江西北之桂頭圩附近，它的底部以构造不整合复蓋于前泥盆紀地層之上；上部与中泥盆統上部東崗嶺組為整合接触。其中含 *Psilophyton princeps*, *Protolapidodendron arborescens*, *Cyclostigma* sp.。在廣東其他地区相当于桂頭組上部的地層中亦曾采得了 *Atrypa* sp. 等腕足类化石。因此，桂頭組肯定包含了中泥盆統

下部地層。我們不知道劉以宣將它划归下泥盆統的依据何在？至于桂頭組的厚度，廣東省一系列的泥盆紀地層的實測剖面証實，一般只有 200—1200 米，最大也不超过 1500 米，从未見到过“4000—7000 米”。此外，桂頭組上部有属于滨海相的沉积物，并不全为陸相沉积。

(2) 中泥盆統在廣東應包括下部郁江組、上部東崗嶺組。前者厚 130—800 米；後者厚 100—520 米。但劉以宣在該文中竟認為廣東中泥盆統只有東崗嶺組 (63, 65, 67 頁)，这很容易使人誤認為廣東缺失相當于中泥盆世早期埃菲尔(Eifelian) 的沉积物。

(3) 上泥盆統在廣東包括了下部天子嶺組和上部帽子峯組。前者厚 60—800 米；後者厚 50—650 米。但劉以宣在該文中却認為廣東上泥盆統只有天子嶺組的沉积 (63, 65 頁)，而“下石炭統與上泥盆統表現為平行不整合接觸”，这都是錯誤的。最近工作成果証實，粵北一帶帽子峯組含大量的腕足类化石 *Yunnanella* sp., *Cyrtospirifer* sp., *Tenticospirifer* sp.; 植物化石 *Leptophloeum rhombicum* 以及古魚类化石 *Bothriolepis* sp. 等，屬晚泥盆世后期无疑。它与下石炭統孟公均組底部含 *Fusella* (*Spirifer*) *tornacensis*, *Eocharistites* sp. 的鈣質砂頁岩呈整合接觸，沒有什么平行不整合。

4. 劉以宣認為：“杜內階與維完階之間呈微不整合接觸” (63 頁)。目前工作成果表明，这一資料不能代表廣東全省的情况。劉以宣所依据的資料主要是以翁源、和平一帶的所謂龍田組(过去代表下石炭統杜內階)及周陂組(过去代表下石炭統維完階)之間的微不整合來說明的。廣東全省的資料說明，粵北、粵中一帶下石炭統的分層与湖南相同，即划分为杜內階孟公均組和維完階石磴子灰岩、測水煤系、梓門橋灰岩四部分。这一地区孟公均組与石磴子灰岩是連續沉积的，并无任何資料提到它們之間有微不整合。至于翁源一帶的周陂

組，亦不完全屬維究階，其中尚包括了杜內階的孟公均組。龍田組則因其中找到 *Leptophloeum rhombicum* 而將其大部分歸入上泥盆統帽子岩組了。

真正的維究階與下伏較老地層的不整合，目前只見於粵東和平、惠信一帶，為含 *Rhodea hsiang-hsiangensis*, *Neopteris gigantea* 等植物化石及 *Kansuella* sp., *Gigantoprotodus* sp. 等腕足類化石的海陸交互相含煤砂頁岩系，這只能說明在粵東一帶早石炭世後期海侵到達時期較晚，形成與粵北地區同時異相的近海陸緣相的沉積而已。

5.關於三迭紀地層的一些問題：

(1) 劉以宜認為：“下三迭統與上二迭統之間呈平行不整合”(63頁)，其實這一不整合並不存在。過去有人誤認為粵東興梅一帶缺失長興組，但工作結果証實長興組並不缺失。

(2) 該文提到“下三迭統見於台開，為陸相黃壘組”(68頁)。事實上，台開一帶的下三迭統為大治羣，黃壘羣則是指粵北陽山黃壘圩一帶的紅色砂頁岩，其時代暫認為中三迭世。

6. 該文中所列的廣東侏羅系的分層系統資料已過于陳舊。綜合近年來的研究成果，初步認為金鸡禁和蘭塘羣的時代屬晚三迭世瑞普克期—早侏羅世里阿斯期，它的下部為含 *Ptilozamites chinensis* 等植物化石的陸相含煤砂頁岩；上部為含 *Aritites semicostatus*, *Hongkongites hongkongensis* 的海相砂頁岩。在沒有取得肯定意見之前，將它們同歸於早侏羅世也是不夠恰當的。廣東中侏羅統應該更正為雷嶺羣，麻箭羣的時代過去因無化石依據，只是根據層位對比而來，所以其時代、層位是否確為中侏羅世，尚無足夠證據。此外，過去認為神石羣屬晚侏羅世，亦無化石依據。根據最近工作成果，比較可靠的上侏羅統出露在五華縣荷基坪、海豐縣湯湖一帶，為含 *Onychiopsis elongata*, *Coniopteris hymenophyllaides* 等植物化石及 *Lycopelta* (狼翅魚) 的石英斑岩、流紋岩夾碳質頁岩層，地層名稱為荷基坪羣，厚度約 400—1400 米左右。

7. 劉以宜以“湛江組”代表廣東的上第三系也是沒有依據的。事實上廣東可靠的上第三系是指茂名、欽縣、海南島長昌一帶的沙頁岩地層，即金塘羣。“湛江組”因原剖面時代含義不清，如果保

留該地層也只能認為其下部相當於上第三系金塘羣的上部；而它的上部玄武岩層歸入上新統一下更新統更為適宜。

為了便於讀者了解目前廣東地層的劃分情況，我們根據最新資料另附地層表於下，以資參考(見表 1)。

二、幾個值得商榷的問題

1. 劉以宜認為廣西玉林、陸川、博白一帶的石英岩、片岩和眼球狀片麻岩(天堂山羣)以及粵西的一套深變質的片岩、角閃石黑雲母片岩、片麻岩



图 1 长岗岭路縫剖面 1:50000

1. 中粗粒眼球狀黑雲母花崗片麻岩；
2. 細粒眼球狀黑雲母花崗片麻岩；
3. 中層細粒和薄層中粒黑雲母花崗片麻岩互層；
4. 細粒黑雲母花崗片麻岩和片岩互層；
5. 細粒黑雲母花崗片麻岩夾片岩；
6. 中粗粒眼球狀黑雲母花崗片麻岩。(點綫表示漸變過渡關係)

等屬前寒武系，並且斷言“這套較深的變質岩系組成本區古老的地槽褶皺基底”(63頁)，這種結論值得商榷。最近的專題研究資料表明，云開大山這種由片岩和片麻岩組成的變質雜岩相當複雜。其中片岩層主要由石英片岩和雲母片岩組成，局部夾透鏡狀大理岩。形成片岩的原岩為泥質頁岩和粉砂岩互層，具復理石的韻律。這些岩層經過混合岩化以後，就會變成薄層中粒黑雲母花崗片麻岩和中層細粒黑雲母花崗片麻岩的互層，這在信宜長崗嶺剖面中最為清楚(圖 1)。在信宜錢排西北的峽谷中，石英片岩內還可以見到水下侵蝕面的現象。因此，可以初步認為，這些片岩層原來是一套地槽型的復理石建造。

在廣西博白一帶，上述這套片岩層之上有一套變質頗深的碎屑岩，兩者為連續關係。而這套碎屑岩之上又直接整合地復蓋着含 *Ophyleta* sp. 和 *Eccylioterus* sp. 的早、中奧陶世地層。根據和云開大山北緣的寒武、奧陶紀地層對比情況分析，這套片岩的時代很可能屬於寒武紀早期。

至於云開大山變質雜岩中的片麻岩，情況就更複雜了，其種類較多，時代也不相同。構成云開大山變質雜岩主體的是黑雲母花崗片麻岩和黑雲母斜長片麻岩(以下簡稱片麻岩)，它與上述的片岩層呈整合和過渡關係，且常見到沉積岩的原生

表 1 广东各主要地区地层对比表

界	系	统	阶	海南岛及雷州半岛区 (包括合浦至遂溪) (以南一带地区)	钦灵地区 (合浦西北及灵山、 钦县一带地区)	粤西地区 (包括廉江、茂名、罗 定、怀集一带地区)	粤北粤中地区 (包括阳春、台山、广州、韶 关、连县、乐昌一带地区)	粤东地区 (包括惠州、紫金、和平、 兴宁、梅县一带地区)
新生界	第四系	全新统		全新统 20—30米	全新统 0—15米	全新统 5—20米	全新统 10—20米	全新统 10—20米
		更新统		北海组 20—40米	更新统 0—20米	更新统 5—10米	更新统 1—35米	更新统 10—20米
	第三系	上亚系		玄武岩层 10—20米		华表石组(?) 50—80米		
		下亚系		金塘组 500—800米	金塘组 160—200米	金塘组 350—1900米	金塘组(?) 300—700米	丹霞组 160—760米
	白垩系	上统		南雄组(?) 2000米+	南雄组(?) 1450米	南雄组 450米	南雄组 250—1200米	南雄组 900米
		下统			?	羊石脑组(?) 1500—1600米	羊石脑组 660米	羊石脑组 600米土
	侏罗系	上统		吊水岭组(?) 2000米土	?	上侏罗统(?) 2900米土	上侏罗统(?) 550—1700米	高基坪组 400—1400米
		中统			?		?	?
	三迭系	下统			金鸡组 200—400米	金鸡组 570米	中侏罗统(?) 170—375米	围岭组 1000—4000米
		上统					蓝塘组 1500—3350米	
古生界	二迭系	中统					金鸡组 200—1500米	
		下统						
	石炭系	上统	长兴阶				黄奎组 440米	
		龙潭阶		龙潭组 160米	大隆组 400—500米		大冶组 550—720米	
	下统	茅口阶		茅口组 150米	龙潭组 50—800米			大冶组 500米
		栖霞阶		栖霞组 200米	茅口组 不详			
	泥盆系	上统		壹天组 200米	栖霞组 100米			
		中统		?	壹天组 100米			
	志留系	下统	韦先阶	江边组 630米	?			
		杜内阶			不 明			
奥陶界	奥陶系	上统		上泥盆统 500—700米				
		余田桥阶						
	中统	东岗岭阶						
		郁江阶						
	下统	四排阶						
		莲花山阶						
	志留系	上统						
		中统						
	奥陶系	下统						
		上统						
寒武系	寒武系	中统						
		下统						
	前寒武系	上统						
		中统						
		下统						

注：地层接触关系符号：~~~~~代表不整合(包括轻微角度不整合)接触；——整合；---平行不整合；----关系不明。

构造与片麻构造方向基本一致。根据它与上述片岩密切共生的关系来看，其时代应为寒武纪至奥陶纪。此外，在广西北流见到志留系底部有亘厚的长石石英砂岩，其中含花岗片麻岩砾石，也说明志留纪前这一带曾有过岩浆活动和变质作用。

2. 该文曾多次提出“在合浦阁利圩附近，中泥盆统东岗岭灰岩与志留系浅变质石英砂岩呈倒转平行整合接触，这说明加里东运动在本区并不是十分强烈，具从地槽向地台过渡的半稳定性。”(63, 67, 70页)

根据该区二十万分之一综合区域地质测量的最新成果，合浦阁利圩以西有下中泥盆统桂头羣存在，并以明显的角度不整合复盖在下志留统之上。此外，该区根本没有东岗岭灰岩出露，但有含 *Pseudouralinia* sp. 等化石的下石炭统孟公坳灰岩(图2,3)。该区也没有什么灰岩与志留系呈倒转平行整合接触的任何迹象。实际上，泥盆系与下石炭统是断层接触。由此可见，刘以宣是在错误的资料基础上得出了错误的结论。

3. 刘以宣认为，广东前泥盆纪地层的“构造方向多近于南北”(62页)，这是片面的。广东省二十万分之一区测成果证实，广东的加里东构造线是以北东向为主，局部近东西向，少数为北西或南北向。由于这个问题关系到加里东褶皱断裂形成机

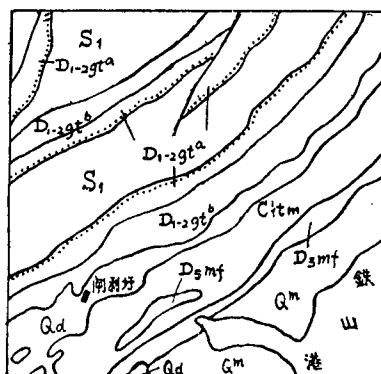


图2 閣利圩附近示意地质略图

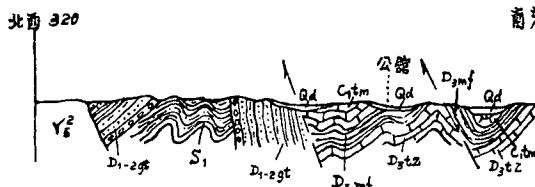


图3 合浦公館附近地质剖面示意图

理、构造应力场的重建以及构造发展的继承性和新生作用等問題的研究，所以不得不指出該文的这一錯誤。

4. 刘以宣在描述地质构造发展特征时，把印支运动排斥在海西旋迴之外，但又沒有明确地把它列入阿尔卑斯旋迴(63, 65页)。印支运动的归属問題在該文中似乎成了悬案。

我們基本同意中国科学院地质研究所在“中国大地构造綱要”中所持的見解，即印支运动应归入海西旋迴。在这一构造发展阶段，整个中国东南部和欧洲的情况是基本相似的。从泥盆紀初期开始，地壳下陷，在拗陷区沉积了厚度相当大的石英砂岩建造、碳酸盐建造及含煤建造等。海侵一直延续到早—中(?)三迭世末期。印支运动使瑞替克-里阿斯期以前的地层发生了褶皺和断裂，并伴随有强烈的岩浆侵入活动(以花崗岩、花崗閃长岩类为主)。印支运动結束了海西旋迴的地台发展阶段，并使广东进入了以块断运动为主要特征的阿尔卑斯旋迴。

5. 关于大地构造单元的划分問題：划分构造单元的实质就是研究地壳构造的“共性”和“个性”及其关系。在原則上，我們同意以地壳发展现阶段的大地构造性质作为划分构造区的准则的尝试。但值得提出的是，现有各学派的大地构造术语，尚不足以完全恰当地反映出任何一个特定地区的大地构造发展历史和区域地质构造特征。例如广东在阿尔卑斯旋迴是以块断运动为 主要 特征，然而无论是“准地槽”、“准地台”或“地洼”等构造术语和命名系統，均不易给人以反映上述特征的鲜明形象和概念。所以我們認為“地洼”的一套命名用之于广东还不能完全令人满意。虽然如刘以宣說的“名詞简单易記”，可是还談不上“意义較为明确”。更重要的是，划分构造单元必須有較充分的事实和資料作 依 据，并在全面研究区域地质构造发展史的基础上进行。从这方面来看，刘以宣的修正分区方案(66页)与客观情况是有出入的。为了使問題討論比較集中，我們只打算着重討論他的“粵北洼凹”与“粵中洼原”等的四級分区中的某些問題。刘以宣声称其“四級分区主要是根据海西期的地台盖层的沉积构造特征和阿尔卑斯期的活動性质(地洼区)等事实来划分的”(66页)，但事实并不是如此。图4,5,6是广东几个比較能反映构造和沉积岩相变化情况的古地理示意图。例如與

陶紀時，在粵西、海南以滨海-淺海相碎屑岩和碳酸鹽岩沉積為主，多含腕足類和三葉蟲化石。而粵北與粵中則以半深海(?)的鈣石頁岩相為特徵。加里東運動後，廣東形成了北東向為主的隆起和拗陷。在拗陷區堆積了海相和海陸交互相沉積物。由北西向南東，多具明顯的相變。例如中泥盆世東崗嶺期沉積物，在粵北大部分為淺



图 4



图 5



图 6

广东中部构造区划对比示意图

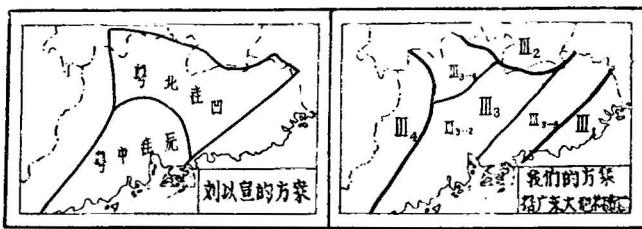


图 7

— 三級分區界線 —

— 四級分級界線 —

图 8

海相碳酸鹽沉積，而向東南則相變為以海相砂頁岩為主。其他如石炭紀、二迭紀等沉積情況也相類似。印支運動使海西期的地層產生了強烈的褶皺斷裂，其構造線也多是北東向的。至於阿爾卑斯旋迴的活動性質似乎也不例外，無論構造斷裂或岩漿活動的強度以及內生成礦作用的分帶現象等，絕大部分是由北西向南東方向逐漸遞變的。正如吳磊伯在“地質力學方法在區域構造分析中的運用”一文中指出，在廣東境內東北-西南向的構造軸綫是一項非常顯著的構造現象，“可視為廣東一項區域構造的骨幹”。“這類構造不但表現於區域性褶皺或斷裂的組合關係和某些山脈的走向，也鮮明地表現在地層的岩相和厚度的變化上”。這些客觀情況說明了，自古生代以來，廣東的地質構造發展主要是受華夏構造系控制。以致使對廣東構造有一定影響的東西構造系也較為減色。由上述可見，劉以宣的“粵北洼凹”與“粵中洼原”等區劃缺乏依據。圖7、8是廣東中部大地構造單元區劃兩種方案的對比示意圖（但III₄與III₃之間的界線還值得研究）。

三、我們的幾點粗淺看法

在這裡，我們並不打算系統地闡述對廣東地質構造發展問題的見解，而只想就“廣東地質構造發展特徵”一文中所涉及到的某些問題，提出幾點粗淺的看法。

1.關於在廣東阿爾卑斯旋迴的主要構造特徵問題。據我們看來，這是一個以斷裂作用為主導、具有大規模的多次發生的火成活動、比較獨特的沉積建造和成礦作用。其性質既不同于地台，又有別于地槽，而是地壳運動已進入一個嶄新的發展階段的顯示。

從圖9可看出：廣東的構造斷裂發育，其中以華夏斷裂系為最頗要，它的“骨幹”是由北東至北

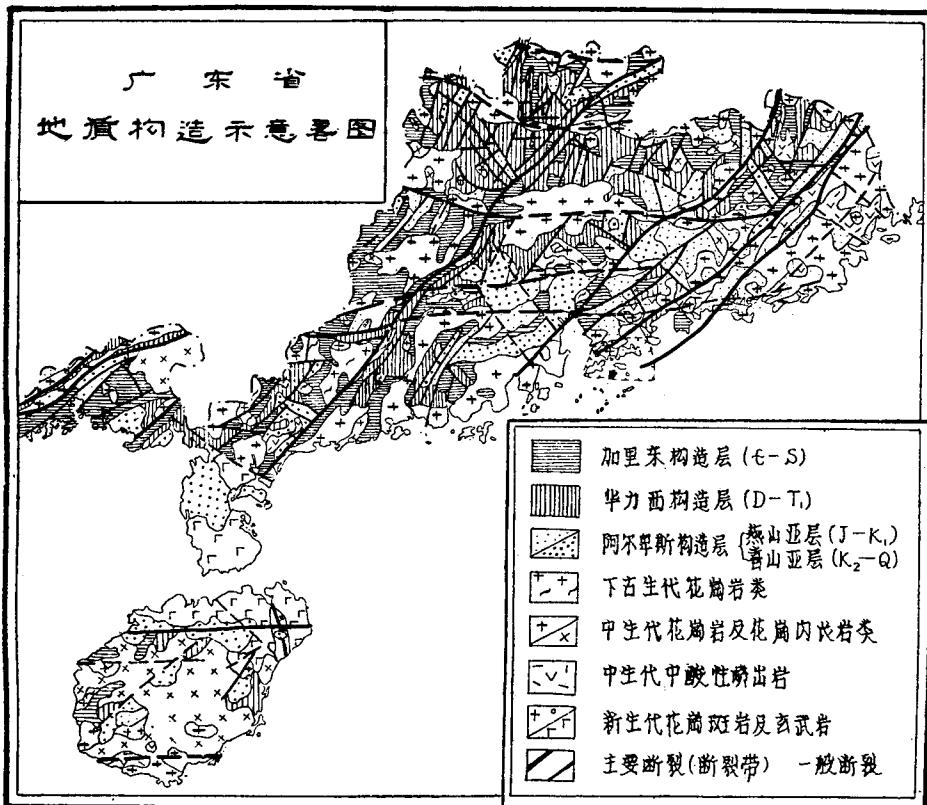


图 9

北东为主的高角度(?)深大断裂組成。形成了广东一系列动力变质带(已知的至少有五个带)。它们对加里东运动以来的广东地质构造发展，起了显著的控制作用，这在沉积建造、火成活动、构造线方位及成矿分带等現象上都反映得很清楚。东西向断裂系在本省主要由一系列呈东西向分布的花崗岩类侵入体和断陷盆地等表現出來。在一定程度上显示了对广东中、新生代地质构造发展与华夏断裂系起联合控制作用的迹象。其次则尚有北西向断裂系、山字型断裂系、旋迴构造断裂系等。正如张文佑指出，在隆起、断裂和岩浆活动引起地台活化的作用中，最主要的是断裂作用。本省各级构造单元常为断裂带或断裂所隔，形成近似几何形体的断陷和隆起，地壘或地壘。从沉积建造特征来看：自瑞替克期以来，除了早侏罗世(辛涅繆尔时期)和第三-第四紀(限于沿海地区)本省有部分海相沉积外，其余均为在地壘盆地中堆积的陆相沉积和火山噴发物。以粗粒碎屑岩、红色岩和火山碎屑岩为主，其次为含煤建造。其建造

类型大致可以和 A. П. 列茲尼科夫所指出的块状山过渡型建造相当。它們具有較复杂的构造，形成在彼此隔离的凹地里。在面积不大的范围内堆积了巨厚的，甚至可达 4000 米以上的沉积物。各区或各盆地的沉积物性质差异較大。如火山碎屑岩多見于粤东，而含煤頁岩建造則主要分布在粤西和雷琼地区。

本省火成岩主要是沿断裂分布的(图 9)。和断裂活动的强度及其“脉动”情况一致，岩浆活动的强度和“頻率”是由北西向东南沿海地区递增，侵入和噴发作用都是多期和反复交替的。因此，沿断裂带形成了具特征的“复式”岩体和多期的火山岩。在阿尔卑斯旋迴岩浆活动虽很頻繁，但总的的趋势是从燕山期的中酸性岩浆的侵入和噴发到喜山期末的玄武岩噴发。这与地槽岩浆活动一般由基性到酸性恰恰相反。从主要侵入体的结构构造来看，本区花崗岩一般具斑状结构，有的专家認為：这是沿断裂侵入且在較浅处生成的一种特征标志，与地槽区花崗岩多是深成的有所不同。

一般說來，阿尔卑斯旋迴的花崗岩化和混合岩化不發育。但也有例外，如羅定—云浮斷裂帶中分布的某些燕山早期侵入岩與圍岩就有明顯的同化混染和變質現象。

從褶皺來看：在阿尔卑斯旋迴強烈活動的斷裂帶附近褶皺一般相當強烈，甚至出現緊密或倒轉褶皺等現象，但隨着離開斷裂帶則褶皺強度迅速減弱，出現開闊平緩的褶曲，也有的近於箱狀或梳狀褶曲。這種情況在粵東的早侏羅世地層中反映較清楚。因此，我們認為，廣東阿尔卑斯的褶曲有很大一部分實質上是深大斷裂活動所產生的。這些褶皺的一般特點是：橫過其走向很少連續見到背斜與向斜交替出現，通常只是不同形式的彎曲被或陡或緩的斷層所分割。B. B. 別洛烏索夫曾指出，沿產陡斜的斷層或摺曲構造的塊狀上升運動會向兩側伸展到較低的地塊去。

從成礦作用來分析：沉積礦產與“邊緣拗陷”特徵有相似之處，但也有不同之處。例如含煤地層多形成於地盤中，煤層不多，但厚度較大，層的延續性差，分岔尖灭再現等現象顯著；圍岩相變迅速。關於內生礦產方面，以與酸性岩漿有關的有色和稀有金屬礦產最多。它們嚴格地受構造斷裂—岩漿帶控制，呈明顯的帶狀分布。

2. 阿爾卑斯旋迴塊斷運動的繼承性問題。本文前面的一些敘述中，實質上已經涉及到了這一問題。所以，在這裡不過是補充一些實際材料而已。可以認為：加里東運動基本上奠定了廣東大地構造主導單元的雛型。例如粵東沿海以及粵贛和粵桂邊境地區，自那時起就是以隆起和剝蝕為主的構造單元，而粵北、粵中和粵東北部地區則是以沉積作用占優勢的負向單元。雖然中、新生代的一系列上迭式斷陷盆地在各單元內均有分布，但總的看來，還是以分布在晚古生代的負向單元內占絕對優勢（圖9）。從構造線方向來看，雖然北東向和東西向及北西向顯示了聯合控制的新生代作用，但繼承前期的北東向（華夏構造系）的構造線仍占主要地位。從構造運動方式的繼承性來看，阿爾卑斯旋迴的斷裂系統，實質上是由前期構造斷裂逐步壯大發展起來的。其中不少主要斷裂是繼承的多階段活動的斷裂。例如十一大山—欽江斷裂變質帶，可能形成於印支運動，因此在印支運動造成斷陷盆地內沉積了早侏羅世含煤建造，以後斷裂繼續活動，造成了一系列沿地盤堆積

的侏羅—白堊紀地層和第三紀地層，並且沿斷裂侵入了燕山期花崗岩和喜山期花崗斑岩。直到現在這個斷裂帶的活動並沒有停止，所以欽縣、靈山一帶是現代一個強烈的地殼帶。

3. 關於新構造運動的問題。劉以宜在該文中雖已涉及到了。但我們想再補充一點實際材料也許是有益的。

(1) 本省自晚第三紀末期以來，沿深大斷裂大幅度的升降運動比較典型是雷州喜山斷陷。它位於兩條近東西向的深大斷裂之間。大約在中新世末期開始沿斷裂下降，一直到中更新世以後才逐步上升。據地球物理和一些深鑽孔資料，本區晚第三紀末期至第四紀的沉積物，最大厚度達2500米以上，可見其升降幅度之大。納利夫金認為，第四紀以來，中國東部大陸發生過一次幅度在2000—3000米以上的下降。雷州斷陷大概也可以作為例證之一。此外，值得注意的是，伴隨著這種大幅度下降和上升運動還有較大規模的多次的玄武岩噴發活動。這可能說明本區主要斷裂已經延伸到了硅質層。

(2) 廣東是地震十分頻繁的地區，自公元228年至1958年，有記載的地震達620多次，烈度分布中心主要是粵東沿海地區、雷州地區、靈山—防城地區，其次是廣州地區。它們與阿爾卑斯旋迴塊斷運動強度的分布特點是基本一致的。最現實的例子是今年三月間，粵東某處所發生的一次較大的構造地震，震中在一個北東向大（或深）斷裂帶附近，據儀器記錄，震源深度在30公里以內。顯然，這是與該區斷裂帶的活動有關。

四、結束語

對“廣東地質構造發展特徵”一文的意見和看法大致就是上述這些，是否適當？這還值得進一步商討。本文在寫作過程中引用較多的集體文獻資料和個人的研究成果與專論，其中特別是對廣東省地質局761、762、763等區域地質測量隊的新成果以及張有正副總工程師和莫柱孫等同志的論著引用較多。此外，本文寫成後，廣東省地質局地質礦產研究所的部分同志作了詳細審閱並提出了不少寶貴意見；吳兆同志供給了部分插圖；本文全部插圖由王錦祥同志繪製和校核；曾桓欽同志幫助進行了稿件的抄寫。作者在此一并向他們致謝。

主要参考文献

- [1] 中国科学院地质研究所，中国大地构造綱要。科学出版社，1959。
- [2] 黃汲清，中国地质构造基本特征的初步总结。地質学报第40卷1期，1960。
- [3] 张文佑，略談地壳的垂直运动和水平运动。地質科学第6期，1959。
- [4] 陈国达，地台活化說及其找矿意义。地質出版社，1959。
- [5] 馬杏垣，中国大地构造的几个基本問題。地質学报第41卷1期，1961。
- [6] 胡朝元，块断地壳运动与中国中生代的地史发展。地質論評第18卷4期，1958。
- [7] B. B. 别洛烏索夫，中国中部和南部大地构造的基本特征。地質譯丛1956年第11期。
- [8] A. B. 裴伟，深大断裂的特点、分类及其空間上的分布。地質譯丛1956年第11期。

[注]—本文所引用的内部文件和未刊資料均从略。

《地質學報》第 42 卷 2 期《伟晶岩中一錫石变种》(郭宗山)一文(第 218—235 頁)勘誤表

位 置	誤	正
第218頁倒第 5 行	0.5°	0.05°
第222頁 7 行	$A(h^2 + k^2 + hk + k^2)$	$A(h^2 + hk + k^2)$
第231頁第 6 表 第 9 檐	$P_x^2 = .305/100$	$P_x^2 = .305/100$
第233頁倒14行	$(Nb, Ta)_2O_5 > 20\%$	$(Nb, Ta)_2O_5 > 2\%$
第234頁15行	$\Delta = 1$ 毫米	$\Delta S = 1$ 毫米
第235頁21行	$p4_2/mnm$	$P4_2/mnm$