

<http://www.geojournals.cn/dzxb/ch/index.aspx>

太行山平山、正定、孟县地区前寒武纪 变质岩系现场会议报导*

任 富 根

为进一步解决太行山一带前寒武纪变质岩系地层的划分等问题,本年六月十五日至廿四日,由山西省地质厅王植总工程师负责主持召集有关单位代表在河北省正定县陈庄、南寺,平山县东回舍,山西省孟县会理一带进行了现场观察和讨论。

与会人員都本着百花齐放、百家争鸣的精神和实事求是、认真负责的态度,对野外地质现象和争论的主要问题进行了讨论和总结,对一部分分歧意见取得了统一的认识,但对某些问题还有不同的见解。

会议主要针对下列四个问题进行了观察和讨论:

一、“建屏群”底部砾岩问题

与会者一致认为在陈庄观察的“建屏群”底部砾岩是变质作用、混合岩化作用的产物,除有球状的以外,尚有串珠状、脉状等形态。所有砾石的物质成分由砂线石、石英及少量微斜长石、磁铁矿所组成,并受一定的岩性控制。所以这些砾状岩石不是一般沉积作用所造成的砾岩,也不是底砾岩。

二、“阜平群”、“建屏群”的接触关系 及建群问题

与会者大多数认为据观察所及“阜平群”与“建屏群”之间为逐渐过渡的整合关系,在变质作用、混合岩化作用及构造形态上都很难看出有显著的不同¹⁾,得不出两套不同构造类型的概念。从岩性或建造方面看,可以作为两个填图单位处理,称为“岩组”或者具有一定时代意义的“组”,建群则尚感依据不足。对所谓超复现象,经过野外观察,但未明确看到。

三、关于“五台群”底部砾岩问题

根据在孟县会理的观察,所谓五台群“底部砾岩”的砾石成分均为石英岩、砾石的长度与厚度之

比值很大,有时并可沿走向渐变为薄板状石英岩,和构成砾石的石英颗粒也没有激烈,根据这些事实;与会者大多数认为不是“砾岩”更不具有“底砾岩”性质。

谭应佳根据“砾岩”中“砾石”与周围界线清楚、并发现有伟晶岩的砾石的事实²⁾,认为仍是底砾岩。

四、关于“建屏群”与“五台群”的划分及 接触关系问题

所谓五台群底部砾岩层是由上述的三层“砾岩”组成,其上下地层的岩性及变质程度无显著的差别,产状也一致未见有角度不整合接触现象,在其下仍可见到有相同类型“砾岩”存在。与会者一般认为所谓“底部砾岩层”不具有划分地层时代的意义,“建屏群”和五台群的划分和不整合接触的依据都不足。因限于时间,这次在野外对所谓两群间的区域性超复现象未及观察与研究,但据山西区测队资料,这是变质作用、混合岩化作用的不同所形成的假相。

谭应佳认为“五台群”有超复“建屏群”的现象,并在所谓底部砾岩层之下发现有“古风化面”³⁾,因此保留有不整合和分群的意见。

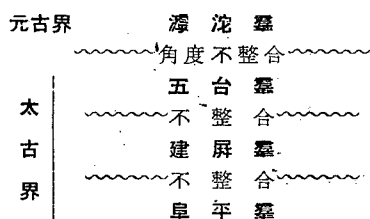
通过现场观察和讨论,除个别人保留若干意见外,与会者一般认为北京地质学院五台山太行山队对古老变质杂岩的地层划分意见的正确性,即:

* 参阅地质学报第41卷第1期“华北前寒武纪地质及变质岩研究现场会议报导”。

1) 在“西南地”伟晶岩脉穿过了“阜平群”和“建屏群”,没有看到谭应佳所指出的有早于“建屏群”的伟晶岩脉,以及认为阜平群、建屏群在区域构造上有明显的差别,建屏群在大区域内有超复在阜平群之上的现象。

2) 与会其他人没有见到伟晶岩的砾石,而在底部砾岩层中见有伟晶岩以脉状、囊状产出。

3) 与会人員未能同行观察。



表示需要进一步加以研究，这次在关键性地区观察的地质现象尚不能导致该队所得的结论。

此外，部分人在平山东回舍野外观察时，认为潭沱羣底部与下伏的“陈庄组”¹⁾都遭受了混合岩

化作用，岩性差别也不大，很难看出有明显的角度不整合和沉积间断的现象，因而有的人怀疑“湾子组”可能有一部分为潭沱羣的较深变质相，但在会议中未及进行深入的讨论，有待进一步研究解决。

最后，总结会议上，大家认为本区前寒武纪变质岩系问题比较复杂，还存在着一些分歧意见，需要深入研究，建议有关单位进一步开展工作。

1) 河北省地质局区测队在太行山区将太古代地层自下而上划为“陈庄组”、“湾子组”。